

关于商标法第十条误认条款适用情况的 调研与思考

发言人：杨静安（商标合法性要件研究专题组）

日期：2025年4月17日

内容提要

- 市场主体感知度调查情况
 - 近五年第十条评审数据分析
 - 对误认条款定位的思考
 - 误认条款适用的具体问题
 - 影响分析
 - 相关建议
-

1. 市场主体感知度调查情况

- 样本特征：

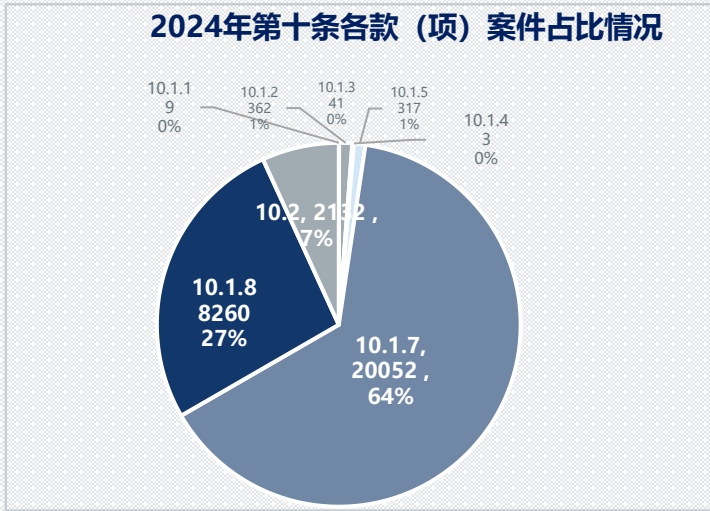
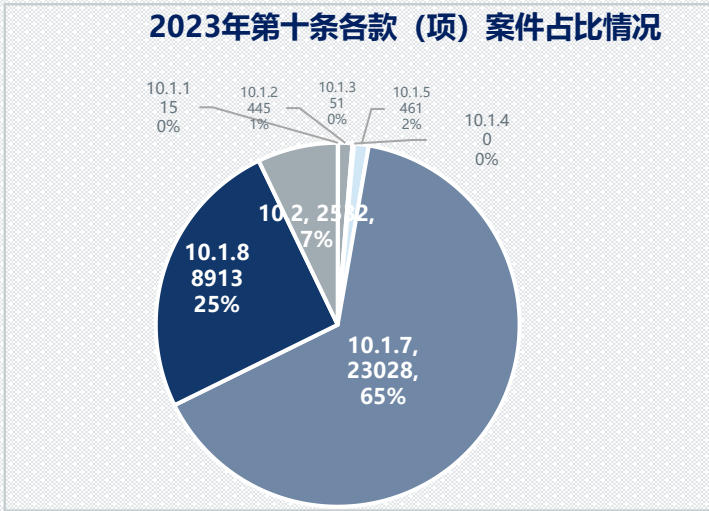
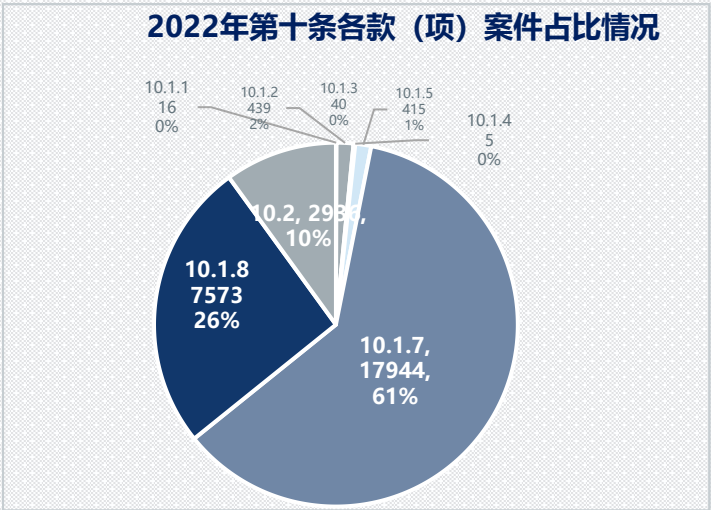
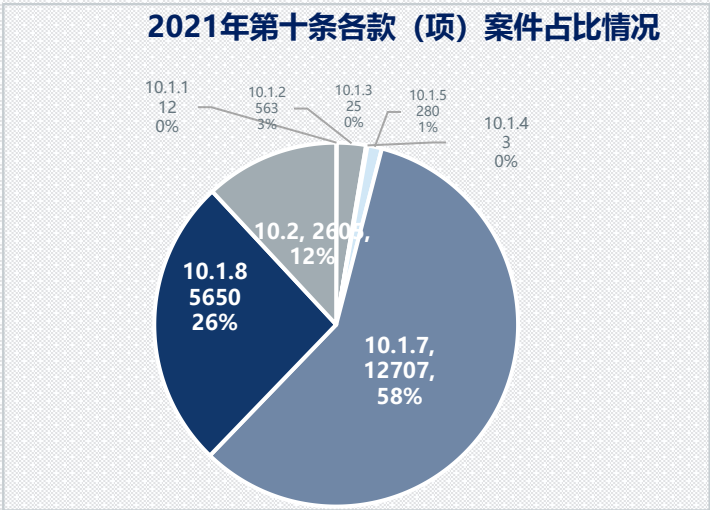
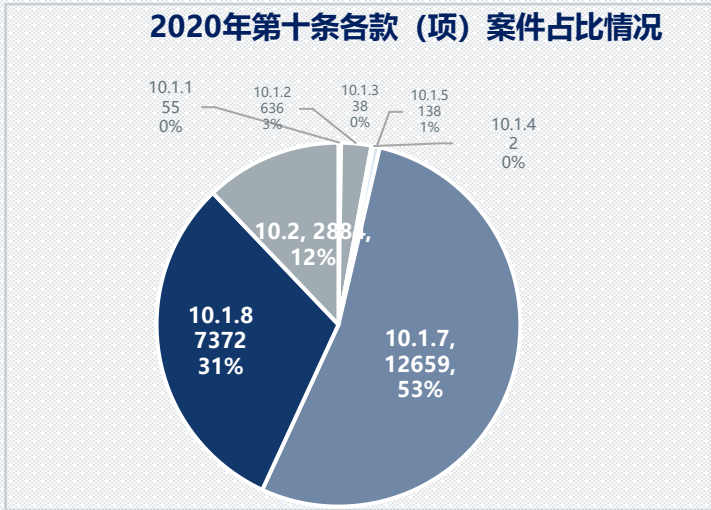
- 30+企业参与，商标持有量300件以上企业占83.9%，持有量1000件以上企业占58.1%。
- 74.2%受调查者为经验丰富的商标管理专业人士。

- 关键反馈：

- 80.6%认为第十条“审查过于严格，带来很大挑战”
 - 80.6%认为第十条复审难度很大，71%认为诉讼难度很大。
 - 61.3%同时担忧第十条相关的注册风险与使用风险。
 - 87.1%受调查者“支持从严审查的总体政策，但具体措施应当更加合理化”。
 - 受调查者指出“应合理考虑市场实际需求”、“区分对待第十条的不同情形”。
-

2. 近五年第十条评审数据分析

- 数据特征1 误认条款案件占比高且持续增长



* 以上数据基于对摩知轮商标评审数据的分析得出。调研时间周期为2024年5-11月。其中，2024年数据为预测数据。

2. 近五年第十条评审数据分析

- 数据特征2 误认条款案件支持率整体低于第十条其他条款

数据对比1：误认条款与第十条整体支持率

年份	2020年	2021年	2022年	2023年	2024年
误认条款复审支持率	13.1%	11.3%	7%	8%	10.8%
第十条整体复审支持率	20.9%	15.5%	9.7%	8.8%	10.6%

数据对比2：误认条款与不良影响条款支持率

年份	2020年	2021年	2022年	2023年	2024年
误认条款复审支持率	13.1%	11.3%	7%	8%	10.8%
不良影响复审支持率	22.9%	14.1%	8.9%	5.1%	7%

* 以上数据基于对摩知轮商标评审数据的分析得出。调研时间周期为2024年5-11月。其中，2024年数据为预测数据。

3. 对误认条款定位的思考

- 数据结论

- 误认条款的数据特征：绝对数量大，占比高且持续增长；支持率绝对值低，且呈整体下降趋势。
- 误认条款数据特别突出，需慎重对待和重点研究。

- 定位反思

- 支持第十条从严审查。
- 误认标志与第十条其他情形存在区别：“轻”与“重”，“私”与“公”。
- 权益保护：知识产权专门法与消费者权益保护专门法。
- 损害救济：事前预防与事后救济。
-

- 思考小结

- 数据占比高，支持率低，相当于以事前介入的方式，过度发挥了消费者权益保护法的功能？
 - 其实际意义如何？
-

4. 误认条款适用的具体问题

- 规则层面：
 - 情形广泛，缺乏“欺骗性”要件限定。
 - 例外情形未“收口”（如“商标+产品名”组合）。
 - 审查实践：
 - 主观性强，弹性空间大，边界模糊，同类案件结论冲突。
 - 判断因素单一，对认知场景考虑不够。
 - 为消费者考虑过多，过于谨慎。
 - 救济程序：
 - 复审/诉讼支持率低，未及时纠偏。
-

5. 影响分析

- 对市场主体：
 - 过度收窄商标选择空间，“注册难”的问题更加突出。
 - 救济效率低，注册成本增加。
 - 对审查体系：
 - 商标回流，审查负担并没有减轻，影响质效。
 - 可能损害审查机关和人民法院的公信力。
-

6. 相关建议

- 政策层面：

- 评估误认条款定位，研判数据合理性。
- 适度放宽，允许市场检验。

- 规则层面：

- 明确“欺骗性”要件，避免泛化。
- 增加例外规定，对明确不属于误认标志的情形进行“收口”。

- 审查环节：

- 遵循规则，个案要能解释规则。
- 关注审查结论不当对企业经营的影响，优化考核措施？
- 考虑市场实际和生活经验，还原认知场景。
- 适当采取口审等措施。

- 救济环节：

- 提高复审/诉讼支持率，及时对个案纠偏。
-

欢迎指正！